

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl]
From: (10)(2e)
Sent: Tue 7/14/2020 2:27:52 PM
Subject: RE: issue rondom opschalen reisadvies (10)(2a) FW: SPOED: opvragengegevens bij (10)(2a)
Received: Tue 7/14/2020 2:27:52 PM

We gaan er gewoon vanuit dat (10)(2e) dit zou doen, maar wellicht goed dan even bij (10)(2e) te checken of hij dit heeft overgenomen?

Met vriendelijke groet,

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e) @minvws.nl
(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) buiten verzoek

(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e) (10)(2e)

(10)(2e) buiten verzoek

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 14 juli 2020 16:23
Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: FW: issue rondom opschalen reisadvies (10)(2a) FW: SPOED: opvragen gegevens bij (10)(2a)

Hi (10)(2e)

Morgenmiddag overleg over inreisverboden etc.
Er is een issue dat ik graag aan de orde moeten stel morgen.

Samenvatting: BZ wil (10)(2a) nu niet op oranje zetten (advies RIVM van gisteren) omdat ze zeggen dat (10)(2a) veel minder gevallen zijn (info van post) veel Nederlandse toeristen en willen voorkomen dat, net als bij (10)(2a) is gebeurd, eerst op oranje gaat en niet al te lang daarna weer op geel. RIVM heeft aangegeven dat moeilijk is om inzicht te krijgen in regionale verschillen. BZ wil perse aanvullend advies RIVM voor ze naar oranje willen gaan, wij zijn terughoudend en hebben ook aangegeven dat het echt niet de bedoeling is dat als een post opspringt na een oranje advies RIVM dat we dan aanvullend eerst extra info gaan opvragen voordat een advies wordt aangepast.

Los van toekomstige afspraken over verwerking input van posten moeten we wel zorgen dat er nu een land met stijgende incidenties en onveilig advies van RIVM niet onnodig lang op geel blijft staan met alle risico's van dien.

De parallel met (10)(2a) is hier natuurlijk ook. Daar is in de (10)(2a) een stuk lagere incidentie dan elders.

Grt (10)(2e)